יא-כט

והיה כי יביאך.. ונתת את הברכה על הר גריזים ואת הקללה על הר עיבל

בתחילה לימד אותם כי כניסתם וטובתם בארץ מותנים במעשיהם, וכי הארץ ופרנסתה אינם תחת חוק כארץ מצרים, אלא תמיד עיני ה׳ אלקיך בה.. ובנתיים הדבר היה רק בידיעתם ובאמונתם,

כעת נעשות הברכה והקללה לחלק מהארץ, הברכה על הר גריזים והקללה על הר עיבל, ישנו הר בארץ שיוחד לברכה והר שיוחד לקללה.

יב-כ..כז

כי ירחיב ה׳ אלקיך את גבלך.. ואמרת אכלה בשר.. כי ירחק ממך המקום.. וזבחת.. ואכלת בשעריך.. רק חזק לבלתי אכל הדם כי הדם הוא הנפש.. רק קדשיך אשר יהיו לך ונדריך תשא.. ועשית עלתיך הבשר והדם על מזבח ה׳ אלקיך ודם זבחיך ישפך על מזבח ה׳ אלקיך

נראה כי לולי ריחוק בית המקדש בהגיעם לארץ, היה נאסר הבשר באכילה עד שיביאוהו לבית המקדש,

ועוד נראה כי אחר שהותר הבשר באכילה בהגיעם לארץ מחמת ריחוק המקום, צריך ללמד איסור מיוחד על אכילת הדם, ובכלל לימוד זה גם נאמר כי בניגוד לאדם שנאסר באכילת הדם, כאשר עולה הבשר על המזבח שם ראוי הדם להשפך.

ואולי שפיכת דם החי ואכילתו הוא דבר שמעיקרו לא ראוי לצורך אכילת האדם, אלא רק אם עולה הבהמה על גבי המזבח לקרבן, ואולי אז גם הדם היה מותר כמו הבשר, ראה רש״י פסוק כג לדעת רבי יהודה שהיו שטופים בדם לאוכלו.

וריחוק המקום ואיווי הנפש לאכול בשר, הם ההיתר לאכול את החי, אבל עדיין הדם שהוא נפש החי, לא הותר, והתירו נשאר רק על גבי המזבח.

יב-לא

לא תעשה כן לה׳ אלקיך כי כל תועבת ה׳ אשר שנא עשו לאלהיהם כי גם את בניהם ואת בנתיהם ישרפו באש לאלהיהם

ולכאורה שעצם שריפת בנים ובנות לכבוד אלוהות נקראת תועבה, אך מה נענה על ציווי עקידת יצחק, הלא אברהם לקח את האש ואת המאכלת לשחוט את בנו משום שכך צווהו ה׳, ולהבדיל, כאן הגויים לכבוד אלהיהם שורפים את בניהם, ואם היתה אומרת התורה שאלהים אלו שלהם אין בהם ממש, ניחא, אך נראה ששריפת הבנים עצמה היא התועבה, וגם עבור הטועים באותה אלוהות.

יד-א,ב

בנים אתם לה׳ אלקיכם לא תתגדדו ולא תשימו קרחה.. כי עם קדוש.. ובך בחר

אין כאן גנות בגדידה מצד עצמה, ושונה למשל משריפת יושבי הארץ את בניהם באש לאלהיהם (יב-לא) שהוזכרה כדוגמא לדבר רע, אבל כאן מתפרש כי לא נאסרה הגדידה אלא רק משום היחס המיוחד שיש לנו: בנים לה׳ אלוקים, עם קדוש ונבחר, ואנו מצווים לקיים את היחס הזה ולשמור עליו.

ובדומה לקמן יד-כא לא תאכלו כל נבלה לגר אשר בשעריך תתננה ואכלה או מכר לנכרי כי עם קדוש אתה.. וכאן בפירוש נאמר כי נבילה ראויה לנכרי, ומן הסתם אם היתה גרועה אף עבורו, לא היתה תורה מאפשרת לתת לו ולהכשילו. ועדיין אנו מצווים לפרוש ״כי עם קדוש אתה לה׳ אלקיך״

יד-כב

עשר לעשר את כל תבואת זרעך היצא השדה שנה שנה ואכלת לפני ה׳..

ולמדו חז״ל שמדובר במעשר שני, ומלבדו יש מעשר אחר ללוים שנאמר בבמדבר יח-כא ולבני לוי הנה נתתי כל מעשר בישראל.. וברשי כאן הביא הוכחה שאין מדובר באותו מעשר, כיוון ששם מפורש שהוא ללוי ונאכל בכל מקום, וכאן הוא לבעלים ונאכל בירושלים, ומוכח לכן שישנם שני מעשרות,

אך צריך לדעת מדוע דבר כזה השאירה תורה לחז״ל ואילו בתורה כתוב ״מעשר״ סתם כך שניתן לטעות בו שאחד הוא, לולי הדינים המפורשים בו.

ובאמת חלוקים אופני הציווי על המעשרות, כי בבמדבר נזכר ״ולבני לוי הנה נתתי.. כי את מעשר בני ישראל אשר ירימו לה׳ תרומה נתתי ללווים.. כי תקחו מאת בני ישראל את המעשר אשר נתתי לכם מאתם״ ונראה שמעשר ראשון הוא נתינה מידי הקב״ה ללוויים ואין הבעלים מעורב בנתינה זו ואף אינו מצווה עליה. ואילו כאן נאמר ״עשר לעשר את כל תבואת זרעך היצא השדה שנה שנה״ כלומר, ציווי על הבעלים להפריש ולא להפריש בלבד אלא ״ואכלת.. ונתתה בכסף וצרת הכסף בידך.. ונתתה הכסף בכל אשר תאווה נפשך..״ כלומר הוא מסור לגמרי לבעלים.

ואם כן מעשר אחד מסור לגמרי ללוי, ואין לבעלים מעיקרו חלק בו, ומעשר שני מסור לגמרי לבעלים וגם שיש עליו ציווי מגבוה, הוא עדיין בידו לאשר תאוה נפשו.

יד-כג

ואכלת לפני ה׳ אלקיך במקום אשר יבחר לשכן שמו שם מעשר דגנך תירשך ויצהרך ובכרת בקרך וצאנך למען תלמד ליראה את ה׳ אלקיך כל הימים

התייחדה מצווה זו ללמד את הרצוי שיקרה ממנה ״למען תלמד״, ואיך דבר זה מלמד ״ליראה את ה׳ כל הימים״ יותר ממצוות אחרות ?

ותראה כי אין האדם מצווה כאן לתת משלו לגבוה אלא אדרבה, מצוותו כאן היא לאכול את שלו, רק שאכילה זו אינה בביתו שלו אלא לפני ה׳.. במקום אשר יבחר.. וזהו חיבור בין עולמו הגשמי של האדם, האדמה, הפירות, האכילה, לבין הקב״ה, כאשר הוא בא לאכול ״לפני ה׳״

ותראה עוד כי אין דין חולין למעשר שני זה אלא דין קודש והפודהו משלם חומש, ובויקרא כז-ל ״וכל מעשר הארץ.. לה׳ הוא קדש לה׳״ וברש״י, קנאו ה׳ ומשולחנו צוה לך לעלות ולאכול בירושלים.. ובקידושין נב: חלקו ר״מ ור״י האם ניתן לקדש בו את האשה

ואכלת לפני ה׳ אלקיך.. מעשר דגנך תירשך ויצהרך ובכרת בקרך וצאנך

מפורשת כאן אכילת בכורות על ידי הבעלים, וכן לקמן טו-יט כל הבכור אשר יולד בבקרך.. לפני ה׳ אלקיך תאכלנו..

וזה דבר תמוה מאוד הלא דין הוא שאין האדם אוכלם בעצמו אלא מצווה לתתם לכהן, ומקרא מפורש הוא בפרשת קרח (במדבר יח-טו..יח) ״כל פטר רחם לכל בשר אשר יקריבו לה׳ באדם ובבהמה יהיה לך.. את דמם תזרוק על המזבח.. ובשרם יהיה לך כחזה התנופה וכשוק הימין לך יהיה״

וראה ויקרא כז-כו ״אך בכור אשר יבוכר לה׳ בבהמה לא יקדיש איש אותו אם שור אם שה לה׳ הוא״ וצריך לדעת את משמעות הפסוק, וברש״י כאן טו-יט לגבי ״כל הבכור.. הזכר תקדיש״ מביא ובמקום אחר אומר לא יקדיש.. הא כיצד וכו׳

ואולי על האדם המצווה להקדישו ולהקריבו ואז רק זוכה בזה הכהן, אך כל עוד לא קיים מצוותו זו, עדיין חובה עליו לאוכלו לפני ה׳. ואולי זו המצווה שאומר רש״י להקדישו בפה למרות שקדוש מאליו, כי עד שלא הקדישו בפה יש עליו קדושה וחובה לאוכלו בירושלים, ועדיין אינו לכהן, ואחר שהקדישו בא הפסוק של פרשת קרח כל פטר.. אשר יקריבו לה׳.. יהיה לך.

טז-ב,ג

וזבחת פסח לה׳ אלקיך.. לא תאכל עליו חמץ שבעת ימים תאכל עליו מצות..

הכתוב אומר עליו עליו ומשמעותו נראית על קרבן הפסח שהקריב ביום הראשון, ונראה ששבעת ימים משויכים כולם לקרבן שהוקרב ביום הראשון.